



Frontex und direkte Demokratie: Wie EU-Bürger:innen abstimmen

Studie im Auftrag von Luzius Meisser, Meisser Economics
in Kooperation mit der Stiftung für direkte Demokratie

Projektteam

Urs Bieri: Co-Leiter

Annick Doriot: Junior Projektleiterin

Aaron Venetz: Wissenschaftlicher Mitarbeiter

Corina Schena: Wissenschaftliche Mitarbeiterin

Ronja Bartlome: Praktikantin Data Science und Politikanalyse

Daniel Bohn: Projektmitarbeiter

Roland Rey: Mitarbeiter Administration

Bern, 6.05.2022

Sperrfrist: 17.5.2022 – 6 Uhr

Inhaltsverzeichnis

1	ANHANG	4
1.1	Rohdaten für ausgewählte Grafiken.....	4
2.1	Meinungswirksamste Argumente pro Land	13
2.2	Detaillierte Länder-Regressionen.....	20
2.3	Dispositionsansatz.....	34
2.4	gfs.bern-Team	40

1 Anhang

1.1 Rohdaten für ausgewählte Grafiken

1.1.1 Grafik 1 - Meinung EU

Tabelle 1

	Sehr positiv	Eher positiv	Weiss nicht/ keine Antwort	Eher negativ	Sehr negativ
Tschechien	12	45	5	26	12
Niederlande	9	50	13	22	6
Griechenland	11	48	4	21	16
Slowakei	15	44	7	23	11
Frankreich	7	52	11	20	10
Belgien	6	53	11	24	6
Italien	13	51	5	20	11
Österreich	13	51	5	18	13
Ungarn	14	53	7	19	7
Bulgarien	18	50	6	20	6
Kroatien	9	60	8	17	6
Slowenien	16	55	7	19	3
Schweden	15	56	7	15	7
Zypern	16	56	6	16	6
Dänemark	32	41	6	14	7
Deutschland	17	57	5	15	6
Polen	21	55	5	12	7
Lettland	21	57	4	13	5
Spanien	12	65	7	13	3
Finnland	13	65	6	13	3
Irland	23	56	9	7	5
Rumänien	25	56	3	12	4
Litauen	30	55	4	9	2
Portugal	21	65	3	9	2
Estland	22	67	3	6	2
Total	16	54	6	17	7

1.1.2 Grafik 4 - Grenzüberschreitende Polizeizusammenarbeit

Tabelle 2

	Sehr wichtig	Eher wichtig	Weiss nicht/ keine Antwort	Eher unwichtig	Völlig unwichtig
Italien	32	45	8	11	4
Zypern	45	36	6	10	3
Lettland	47	35	8	8	2
Niederlande	37	46	8	6	3
Frankreich	40	43	6	8	3
Dänemark	53	30	8	7	2
Slowakei	45	40	4	7	4
Slowenien	36	49	3	9	3
Tschechien	48	38	5	7	2
Irland	49	38	4	7	2
Spanien	46	40	3	9	2
Griechenland	49	38		10	3
Bulgarien	43	44	2	8	3
Polen	48	39	7	4	2
Litauen	71	19	2	6	2
Kroatien	40	49	2	6	3
Rumänien	59	30	3	6	2
Schweden	60	30	4	5	1
Ungarn	53	37	4	5	1
Finnland	59	32	4	4	1
Belgien	51	39	4	5	1
Schweiz	45	47	1	6	1
Österreich	60	33	1	5	1
Deutschland	63	30	2	4	1
Portugal	54	40	2	4	
Estland	59	35	1	4	1
Total	49	38	4	7	2

1.1.3 Grafik 5 - Nationaler Grenzschutz

Tabelle 3

	Sehr wichtig	Eher wichtig	Weiss nicht/ keine Antwort	Eher unwichtig	Völlig unwichtig
Belgien	30	37	7	18	8
Italien	28	40	5	17	10
Niederlande	28	43	7	17	5
Frankreich	29	43	7	17	4
Slowenien	33	40	2	20	5
Tschechien	35	39	4	16	6
Irland	34	41	4	16	5
Dänemark	51	28	3	14	4
Portugal	36	45	2	15	2
Deutschland	50	34	3	10	3
Österreich	53	31	2	12	2
Schweiz	36	49		12	3
Spanien	42	43	2	11	2
Zypern	65	23	3	6	3
Schweden	60	29	4	5	2
Slowakei	62	28	2	5	3
Lettland	67	23	3	5	2
Kroatien	58	34	0	6	2
Bulgarien	59	32	2	6	1
Ungarn	64	29	2	4	1
Litauen	82	11	3	3	1
Griechenland	71	23	1	4	1
Rumänien	67	27	1	4	1
Polen	69	25	2	3	1
Estland	74	21	1	3	1
Finnland	79	17	2	2	0
Total	51	33	3	10	3

1.1.4 Grafik 6 - Europäischer Grenzschutz

Tabelle 4

	Sehr wichtig	Eher wichtig	Weiss nicht/ keine Antwort	Eher unwichtig	Völlig unwichtig
Frankreich	32	41	7	15	5
Italien	34	40	3	13	10
Slowenien	37	38	4	17	4
Tschechien	40	37	6	11	6
Dänemark	49	29	5	12	5
Belgien	38	40	6	12	4
Schweiz	26	54	1	14	5
Irland	38	44	4	12	2
Niederlande	38	44	3	12	3
Zypern	53	29	5	10	3
Polen	47	37	5	8	3
Portugal	37	48	2	11	2
Griechenland	45	40		11	4
Spanien	45	40	3	10	2
Schweden	51	35	5	7	2
Deutschland	54	32	3	9	2
Slowakei	53	34	2	6	5
Bulgarien	53	34	3	8	2
Lettland	63	26	3	6	2
Österreich	58	31	3	6	2
Litauen	79	11	3	5	2
Kroatien	55	36	2	6	1
Finnland	67	25	3	4	1
Rumänien	66	27	1	5	1
Ungarn	59	33	3	3	2
Estland	70	26	1	2	1
Total	48	35	3	9	3

1.1.5 Grafik 8 - Kenntnis Frontex

Tabelle 5

	Ja, ich weiss, was Frontex ist	Ich kenne Frontex nur dem Namen nach.	Nein, ich weiss nicht, was Frontex ist	Weiss nicht / keine Angabe
Irland	7	13	68	12
Slowakei	12	19	60	9
Niederlande	10	22	64	5
Lettland	12	22	56	9
Frankreich	17	19	55	10
Schweden	14	22	56	8
Dänemark	17	20	57	6
Tschechien	18	20	58	4
Estland	12	26	54	9
Spanien	16	22	55	6
Portugal	13	25	56	6
Belgien	20	20	56	5
Zypern	24	20	50	6
Finnland	22	22	49	7
Rumänien	16	29	50	5
Italien	16	29	48	7
Ungarn	23	24	48	4
Kroatien	21	32	40	7
Bulgarien	19	35	40	6
Polen	25	31	40	4
Slowenien	25	32	41	2
Litauen	26	32	31	11
Deutschland	34	28	35	3
Österreich	38	26	32	3
Griechenland	62	24	13	1
Total	21	25	48	6

1.1.6 Grafik 9 - Meinung zu Frontex

Tabelle 6

	Sehr positiv	Eher positiv	Weiss nicht/ keine Antwort	Eher negativ	Sehr negativ
Frankreich	7	33	43	11	6
Belgien	7	37	39	14	3
Italien	10	36	33	14	7
Schweden	15	31	46	5	3
Niederlande	11	36	43	8	2
Slowakei	13	36	39	9	3
Irland	12	37	46	2	3
Ungarn	13	37	34	12	4
Zypern	15	36	35	10	4
Lettland	13	41	37	8	1
Spanien	13	41	32	10	4
Finnland	17	38	38	6	1
Slowenien	16	40	34	7	3
Österreich	17	39	23	15	6
Portugal	16	41	36	6	1
Estland	13	44	38	4	1
Deutschland	16	41	26	13	4
Dänemark	26	32	31	8	3
Griechenland	16	43	15	20	6
Tschechien	21	41	23	10	5
Kroatien	9	52	30	7	2
Litauen	20	42	23	14	1
Bulgarien	16	46	27	9	2
Polen	19	48	23	8	2
Rumänien	27	46	20	5	2
Total	15	40	32	10	4

1.1.7 Grafik 10 - Kenntnis Kritik Frontex

Tabelle 7

	Ja, habe davon gehört	Weiss nicht/ keine Antwort	Nein, habe davon nicht gehört
Irland	9	15	76
Schweden	14	13	73
Slowakei	15	17	68
Frankreich	19	15	66
Tschechien	20	10	70
Portugal	20	10	70
Niederlande	20	9	71
Lettland	20	25	55
Belgien	20	17	63
Bulgarien	20	7	73
Finnland	21	14	65
Estland	22	21	57
Rumänien	22	9	69
Dänemark	23	11	66
Ungarn	23	8	69
Spanien	25	10	65
Polen	25	8	67
Zypern	26	14	60
Italien	29	17	54
Kroatien	30	8	62
Slowenien	36	14	50
Litauen	40	19	41
Deutschland	41	9	50
Österreich	42	8	50
Griechenland	46	6	48
Total	26	12	63

1.1.8 Grafik 12 - Teilnahmeabsicht Volksabstimmung Frontex

Tabelle 8

	Bestimmt teilnehmen	Eher teilnehmen	Weiss nicht/ keine Antwort	Eher nicht teilnehmen	Bestimmt nicht teilnehmen
Lettland	22	50	10	15	3
Belgien	26	40	21	8	5
Finnland	27	40	16	14	3
Frankreich	29	40	17	9	5
Estland	31	43	14	9	3
Slowakei	32	30	17	16	5
Niederlande	32	34	16	13	5
Polen	33	44	14	6	3
Irland	35	36	16	10	3
Bulgarien	35	43	10	9	3
Tschechien	37	35	13	11	4
Ungarn	37	39	11	10	3
Kroatien	38	38	10	10	4
Schweden	39	34	18	7	2
Spanien	40	36	13	8	3
Zypern	40	33	9	15	3
Italien	41	34	11	10	4
Schweiz	43	44	2	7	4
Österreich	45	33	11	8	3
Slowenien	46	31	7	11	5
Rumänien	46	37	8	7	2
Portugal	46	39	9	5	1
Litauen	47	36	9	6	2
Deutschland	50	30	10	7	3
Griechenland	51	33	5	9	2
Dänemark	52	25	14	6	3

1.1.9 Grafik 13 - Stimmabsicht Volksabstimmung Frontex

Tabelle 9

	Bestimmt dafür	Eher dafür	Weiss nicht/ keine Antwort	Eher dagegen	Bestimmt dagegen
Slowakei	35	22	13	15	15
Schweiz	24	35	13	14	14
Irland	35	31	7	14	13
Schweden	31	41	12	10	6
Dänemark	39	33	12	12	4
Österreich	36	36	6	11	11
Niederlande	37	37	10	10	6
Deutschland	44	29	8	10	9
Griechenland	34	40	5	11	10
Italien	42	33	6	11	8
Slowenien	35	42	5	10	8
Finnland	36	42	8	10	4
Bulgarien	49	29	5	9	8
Frankreich	47	32	6	8	7
Spanien	51	28	8	6	7
Ungarn	49	31	6	6	8
Tschechien	49	32	4	7	8
Kroatien	40	42	4	10	4
Estland	37	47	8	5	3
Zypern	47	37	2	10	4
Belgien	56	29	5	5	5
Polen	56	30	4	4	6
Lettland	45	42	1	4	8
Portugal	48	39	8	4	1
Rumänien	59	29	5	3	4
Litauen	53	36		8	3
Total	44	33	6	9	7

2.1 Meinungswirksamste Argumente pro Land

Tabelle 10

Land	Wichtigste Pro-Argumente	Wichtigste Contra-Argumente	R ² -Wert
Österreich	<ul style="list-style-type: none"> - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. - Ohne die Arbeit von Frontex würde die EU durch riesige Migrationsströme überschwemmt. 	<ul style="list-style-type: none"> - Die Aktivitäten von Frontex sind unmenschlich. Migration wird als Bedrohung und Asylsuchende als Kriminelle hingestellt. - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig. 	0.64
Italien	<ul style="list-style-type: none"> - Ein starker Schutz der Schengen-Aussengrenzen schützt mein Land erfolgreich vor grenzüberschreitender Kriminalität und illegaler Migration. - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Anstatt der Frontex noch mehr Geld zu geben, sollte man sie abschaffen. - Das Vorgehen von Frontex ist eine Schande für die langjährige humanitäre Tradition in Europa. 	0.63
Schweden	<ul style="list-style-type: none"> - Solange jedes Jahr Hunderttausende Migranten nach Europa wollen, braucht es eine starke europäische Grenzschutzbehörde. - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig. - Anstatt Asylsuchende an den europäischen Grenzen abzuwehren, gewährt man ihnen besser einen sicheren Zugang zu einem ordentlichen Asylverfahren in den einzelnen EU-Ländern. 	0.55

Bulgarien	<ul style="list-style-type: none"> - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. - Mein Land profitiert punkto Sicherheit stark vom Europäischen Grenzschutz. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig. 	0.53
Finnland	<ul style="list-style-type: none"> - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. - Dank Frontex können Polizei und Grenzschutz der einzelnen EU-Länder ihre Arbeit viel effizienter. und effektiver wahrnehmen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig. - Polizei, Sicherheitsgefühl 	0.53
Deutschland	<ul style="list-style-type: none"> - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. - Dank Frontex können Polizei und Grenzschutz der einzelnen EU-Länder ihre Arbeit viel effizienter. und effektiver wahrnehmen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig. - Das Vorgehen von Frontex ist eine Schande für die langjährige humanitäre Tradition in Europa. 	0.52
Estland	<ul style="list-style-type: none"> - Europäischer Grenzschutz, Sicherheitsgefühl - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex 	<ul style="list-style-type: none"> - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig. - Mein Land sollte nicht mehr Geld in die EU-Aussengrenze stecken, 	0.52

Estland (Fortsetzung)	mehr Geld und Ressourcen.	sondern besser in den nationalen Grenzschutz investieren.	
Griechenland	<ul style="list-style-type: none"> - Solange jedes Jahr Hunderttausende Migranten nach Europa wollen, braucht es eine starke europäische Grenzschutzbehörde. - Ohne die Arbeit von Frontex würde die EU durch riesige Migrationsströme überschwemmt. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig. - Mein Land sollte nicht mehr Geld in die EU-Aussengrenze stecken, sondern besser in den nationalen Grenzschutz investieren. 	0.51
Tschechien	<ul style="list-style-type: none"> - Meinung zu EU - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bevor Frontex mehr Geld erhält, muss die Organisation den Schutz der Menschenrechte besser in den Griff kriegen. - Anstatt der Frontex noch mehr Geld zu geben, sollte man sie abschaffen. 	0.50
Ungarn	<ul style="list-style-type: none"> - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. - Mein Land profitiert punkto Sicherheit stark vom Europäischen Grenzschutz. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig. - Anstatt der Frontex noch mehr Geld zu geben, sollte man sie abschaffen. 	0.50
Polen	- Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen.	- Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig.	0.50

Polen (Fortsetzung)	- Europäischer Grenzschutz, Sicherheitsgefühl		
Irland	- Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. - Dank Frontex können Polizei und Grenzschutz der einzelnen EU-Länder ihre Arbeit viel effizienter. und effektiver wahrnehmen.	- Das Vorgehen von Frontex ist eine Schande für die langjährige humanitäre Tradition in Europa. - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig.	0.49
Slowenien	- Solange jedes Jahr Hunderttausende Migranten nach Europa wollen, braucht es eine starke europäische Grenzschutzbehörde. - Ohne die Arbeit von Frontex würde die EU durch riesige Migrationsströme überschwemmt.	- Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig.	0.49
Dänemark	- Ein starker Schutz der Schengen-Aussengrenzen schützt mein Land erfolgreich vor grenzüberschreitender Kriminalität und illegaler Migration. - Solange jedes Jahr Hunderttausende Migranten nach Europa wollen, braucht es eine starke europäische Grenzschutzbehörde.	- Anstatt der Frontex noch mehr Geld zu geben, sollte man sie abschaffen. - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig.	0.47
Frankreich	- Solange jedes Jahr Hunderttausende Migranten nach Europa	- Anstatt der Frontex noch mehr Geld zu geben, sollte man sie abschaffen.	0.47

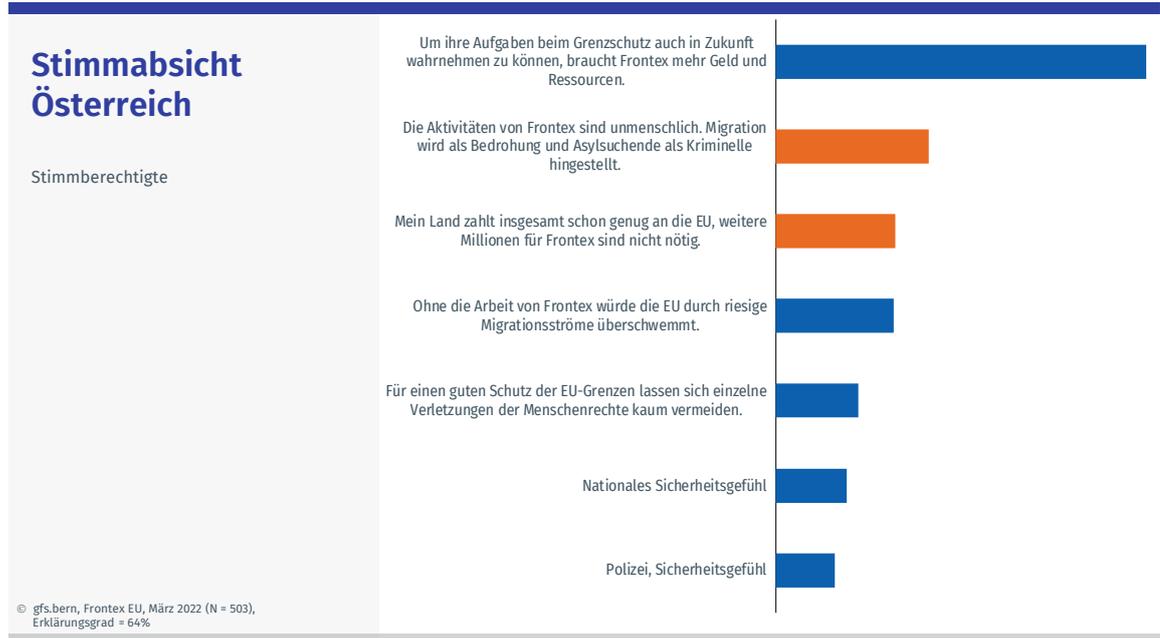
Frankreich (Fortsetzung)	wollen, braucht es eine starke europäische Grenzschutzbehörde. - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen.	- Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig.	
Spanien	- Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. - Grenzüberschreitende Polizeizusammenarbeit, Sicherheitsgefühl	- Durch die Arbeit von Frontex ist die EU für tote Asylsuchende im Mittelmeer mitverantwortlich. - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig.	0.45
Lettland	- Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. - Nationales Sicherheitsgefühl	- Auch wenn sich mein Land nicht stärker an Frontex beteiligen würde, verbessert das die Lage von Asylsuchenden kein Stück.	0.44
Niederlande	- Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. - Ohne die Arbeit von Frontex würde die EU durch riesige Migrationsströme überschwemmt.	- Polizei, Sicherheitsgefühl - Anstatt der Frontex noch mehr Geld zu geben, sollte man sie abschaffen.	0.43
Belgien	- Solange jedes Jahr Hunderttausende Migranten nach Europa wollen, braucht es eine	- Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen	0.42

Belgien (Fortsetzung)	<p>starke europäische Grenzschutzbehörde.</p> <p>- Ohne die Arbeit von Frontex würde die EU durch riesige Migrationsströme überschwemmt.</p>	<p>für Frontex sind nicht nötig.</p> <p>- Das Vorgehen von Frontex ist eine Schande für die langjährige humanitäre Tradition in Europa.</p>	
Slowakei	<p>- Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen.</p> <p>- Dank Frontex können Polizei und Grenzschutz der einzelnen EU-Länder ihre Arbeit viel effizienter. und effektiver wahrnehmen.</p>	<p>- Mein Land sollte nicht mehr Geld in die EU-Aussengrenze stecken, sondern besser in den nationalen Grenzschutz investieren.</p>	0.41
Kroatien	<p>- Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen.</p> <p>- Dank Frontex können Polizei und Grenzschutz der einzelnen EU-Länder ihre Arbeit viel effizienter. und effektiver wahrnehmen.</p>	<p>- Anstatt der Frontex noch mehr Geld zu geben, sollte man sie abschaffen.</p>	0.38
Portugal	<p>- Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen.</p> <p>- Solange jedes Jahr Hunderttausende Migrant*innen nach Europa wollen, braucht es eine</p>	Keine	0.36

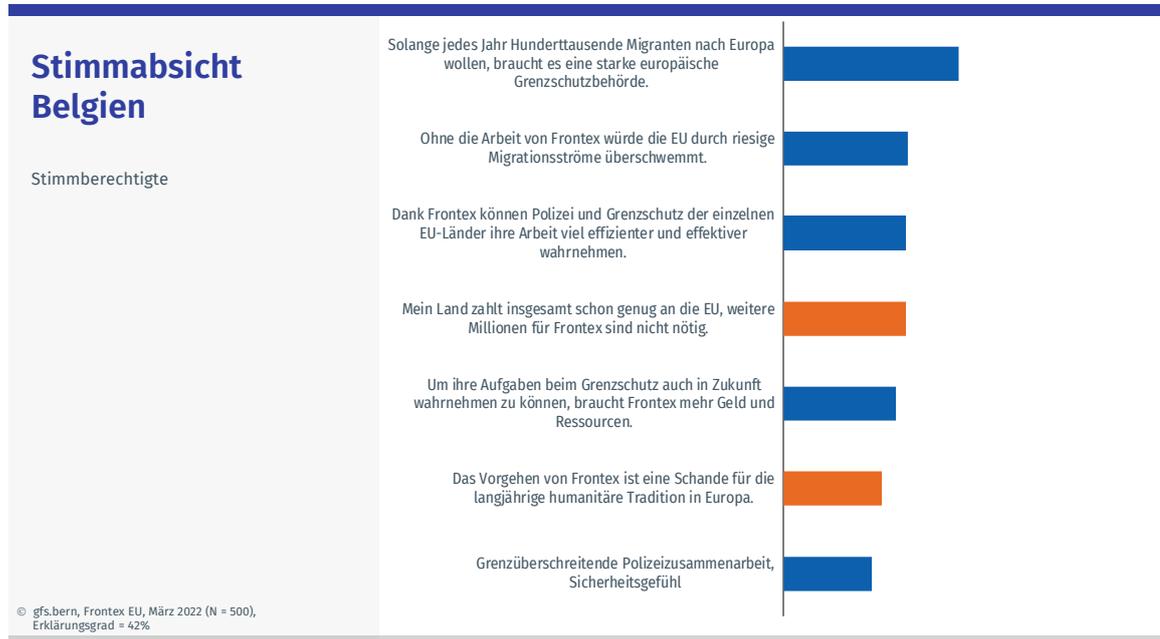
Portugal (Fortsetzung)	starke europäische Grenzschutzbehörde.		
Zypern	<ul style="list-style-type: none"> - Nationaler Grenzschutz, Sicherheitsgefühl - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Selbstschutz, Sicherheitsgefühl 	0.35
Litauen	<ul style="list-style-type: none"> - Meinung EU - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Anstatt der Frontex noch mehr Geld zu geben, sollte man sie abschaffen. - Polizei, Sicherheitsgefühl 	0.34
Rumänien	<ul style="list-style-type: none"> - Ein starker Schutz der Schengen-Aussengrenzen schützt mein Land erfolgreich vor grenzüberschreitender Kriminalität und illegaler Migration. - Um ihre Aufgaben beim Grenzschutz auch in Zukunft wahrnehmen zu können, braucht Frontex mehr Geld und Ressourcen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mein Land zahlt insgesamt schon genug an die EU, weitere Millionen für Frontex sind nicht nötig. - Mein Land kann auch weiterhin von Frontex profitieren, ohne mehr zahlen zu müssen. 	0.34

2.2 Detaillierte Länder-Regressionen

Grafik 1



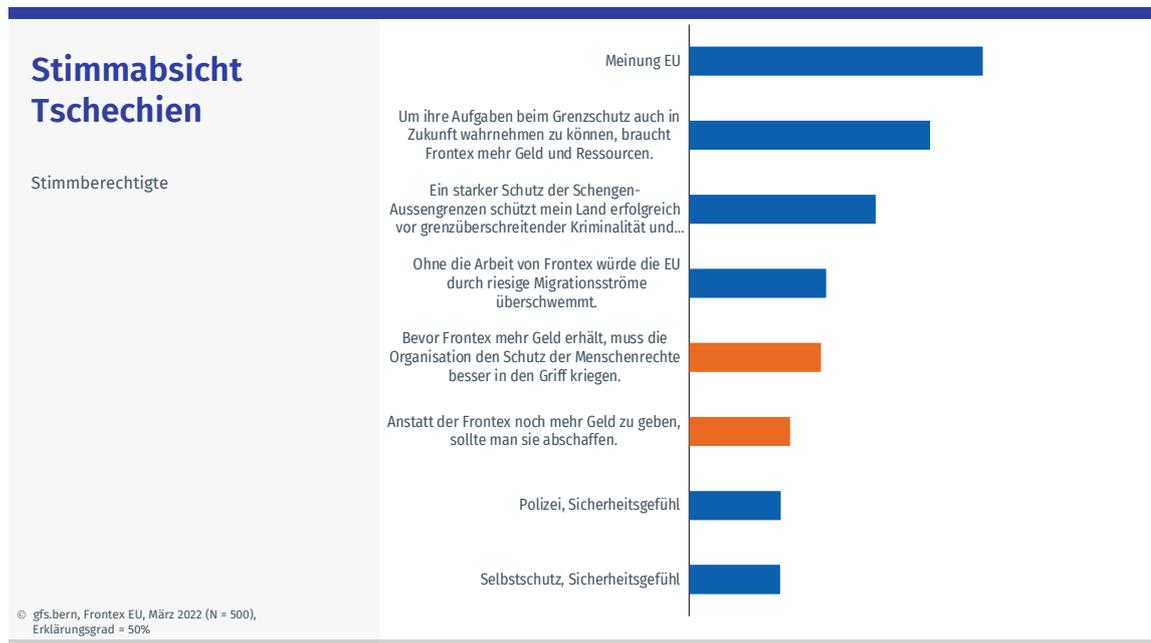
Grafik 2



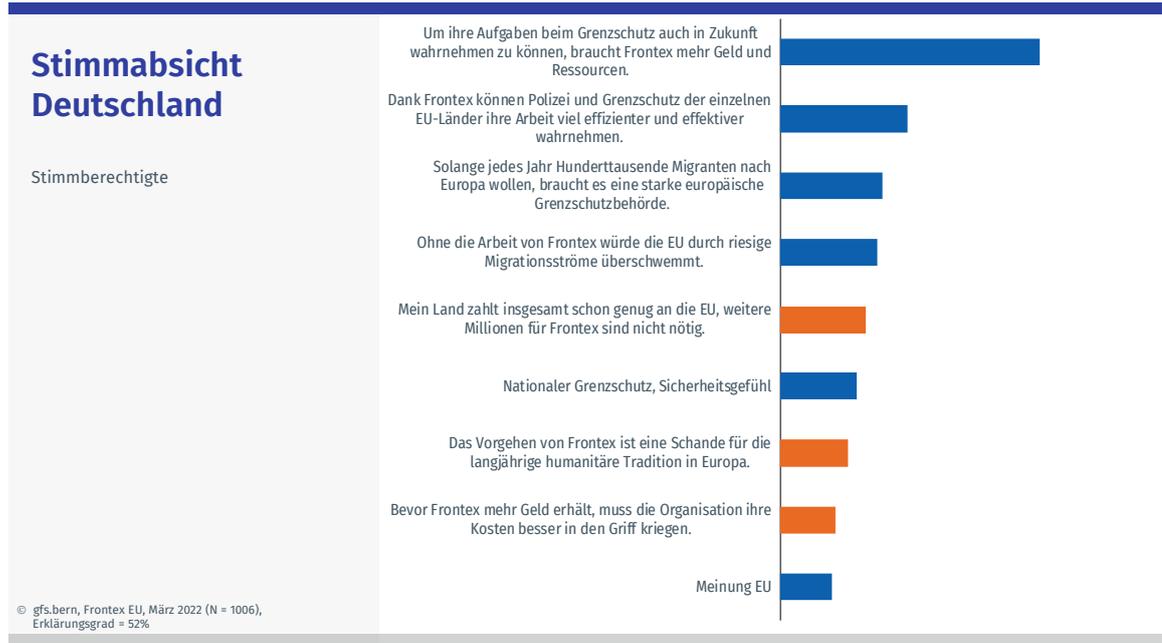
Grafik 3



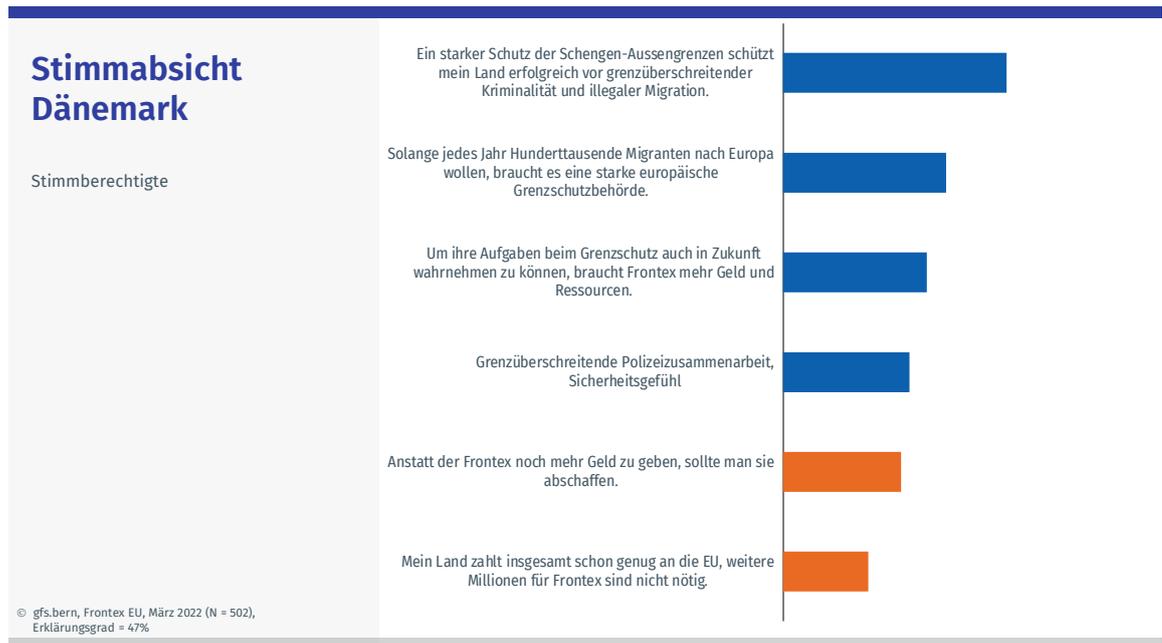
Grafik 4



Grafik 5



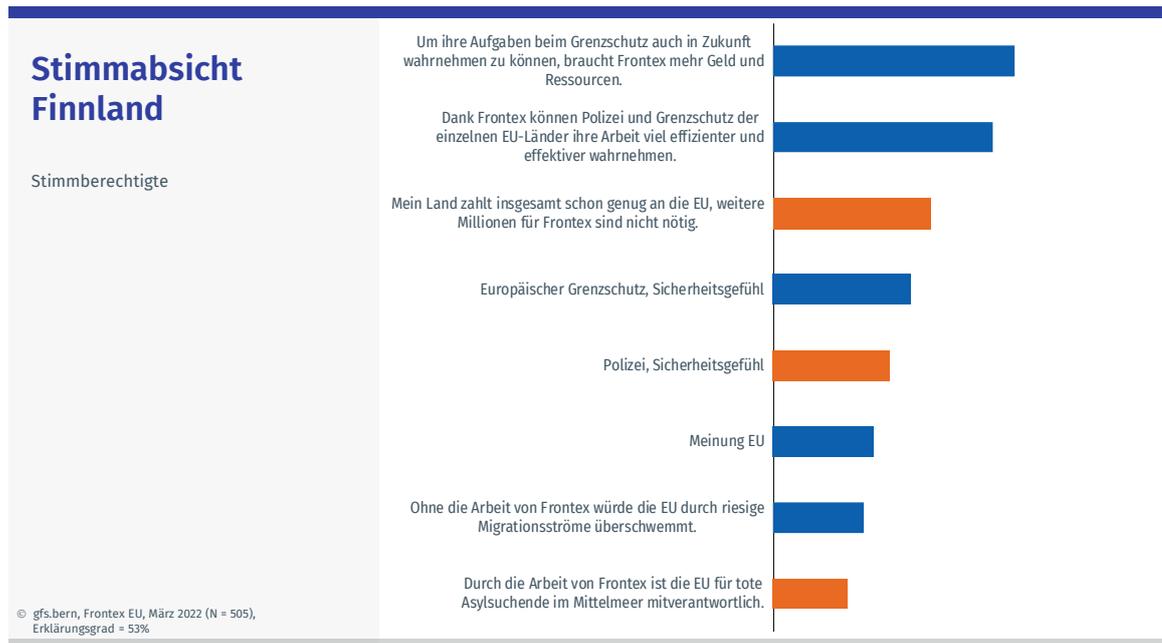
Grafik 6



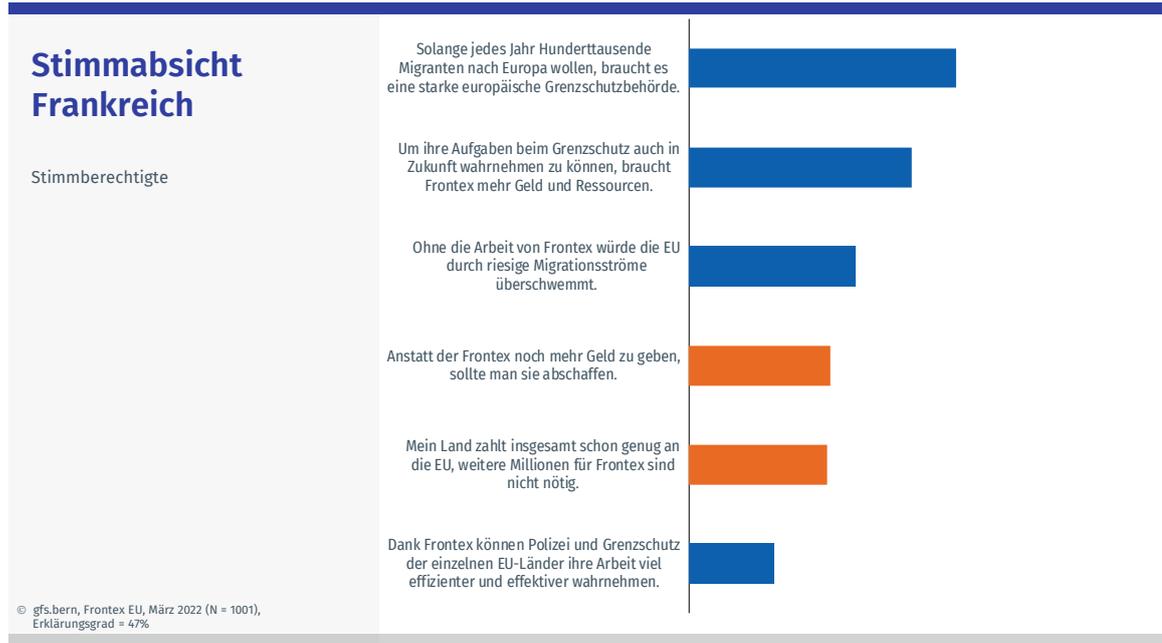
Grafik 7



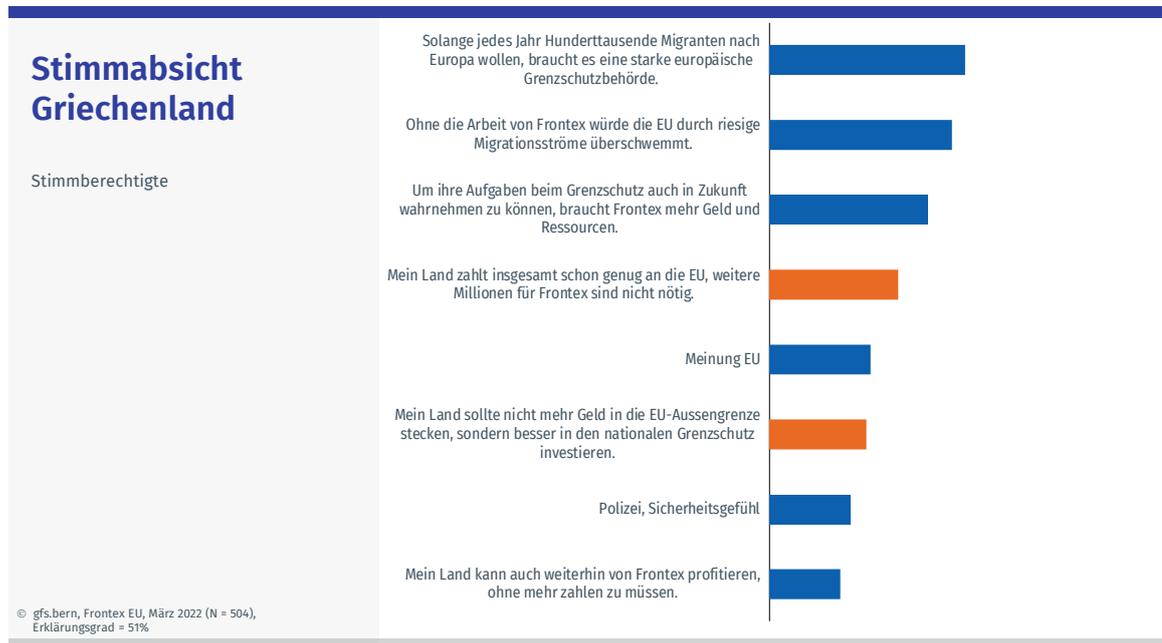
Grafik 8



Grafik 9



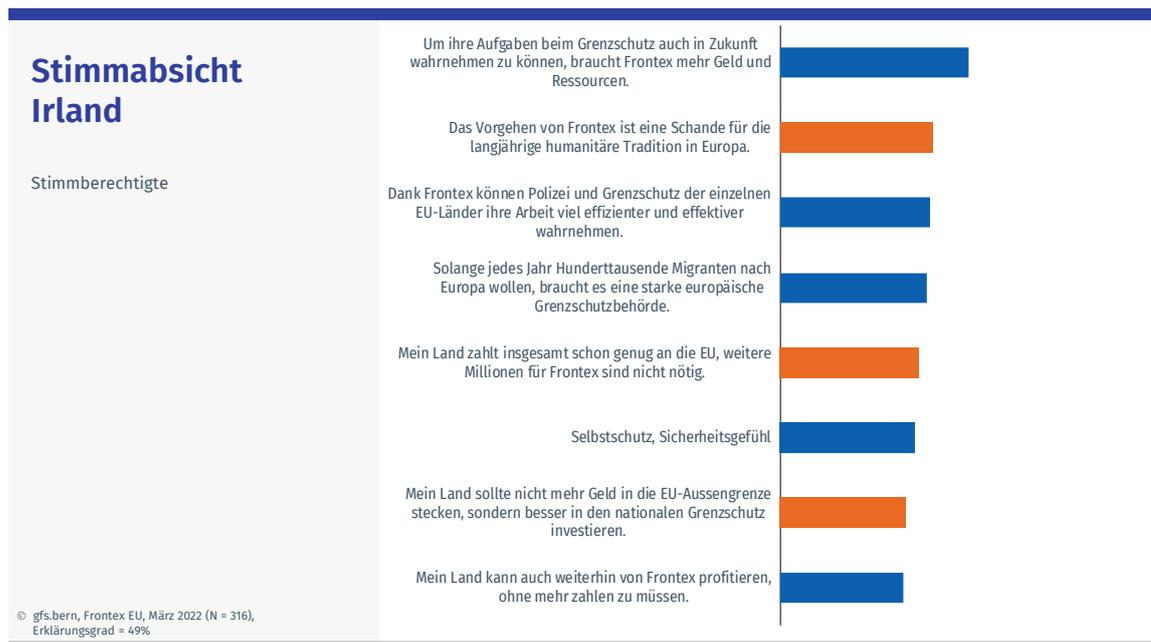
Grafik 10



Grafik 11



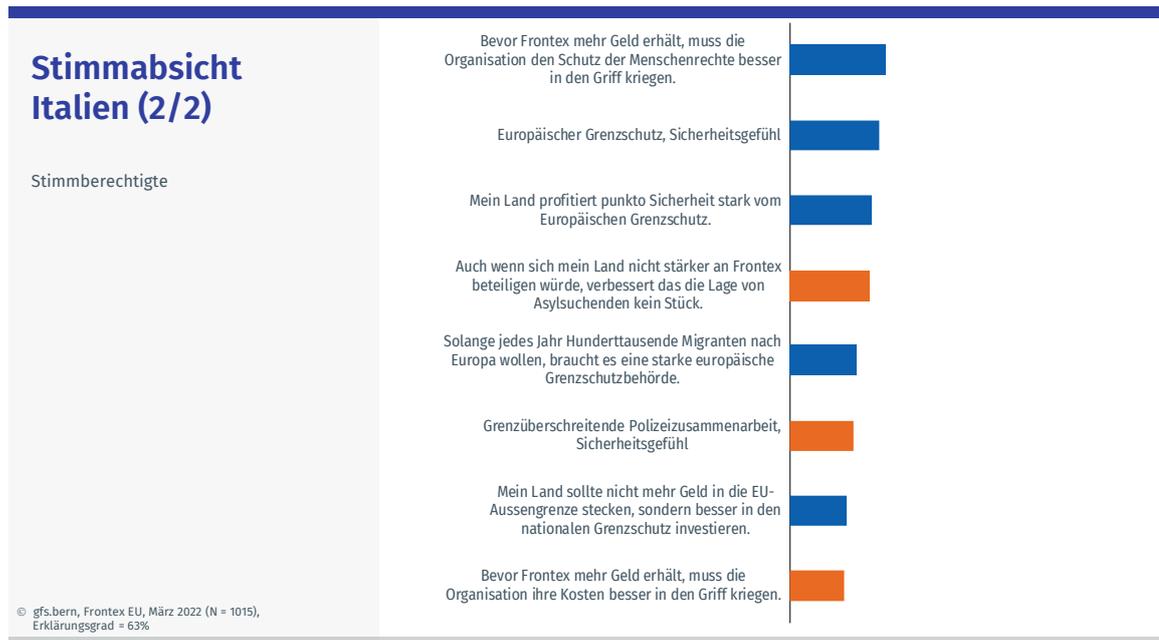
Grafik 12



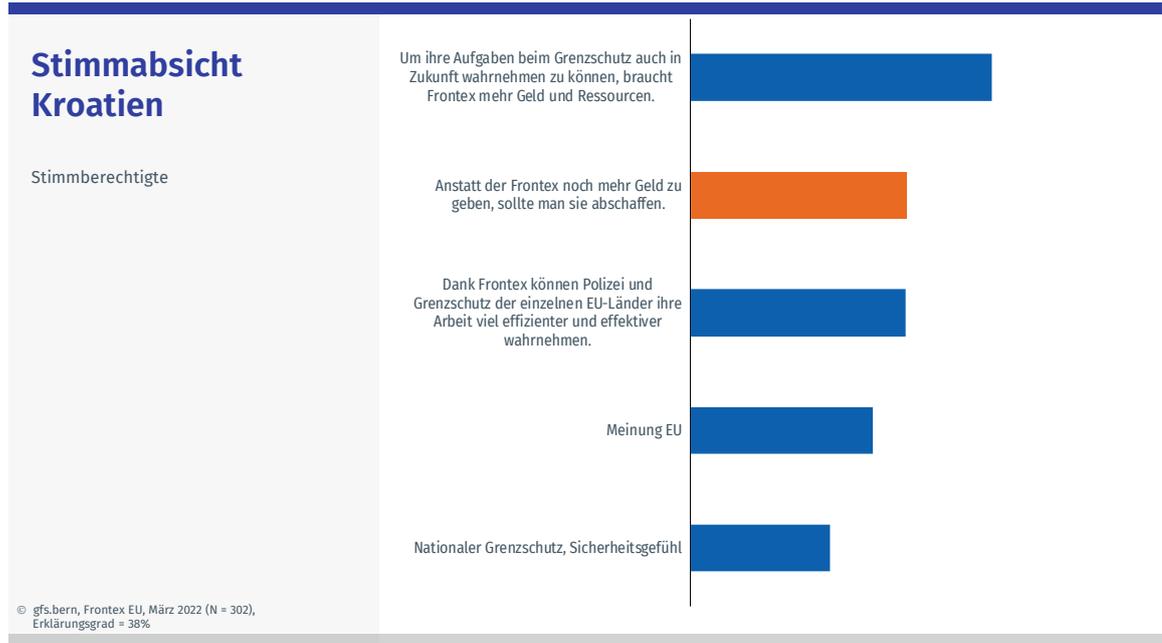
Grafik 13



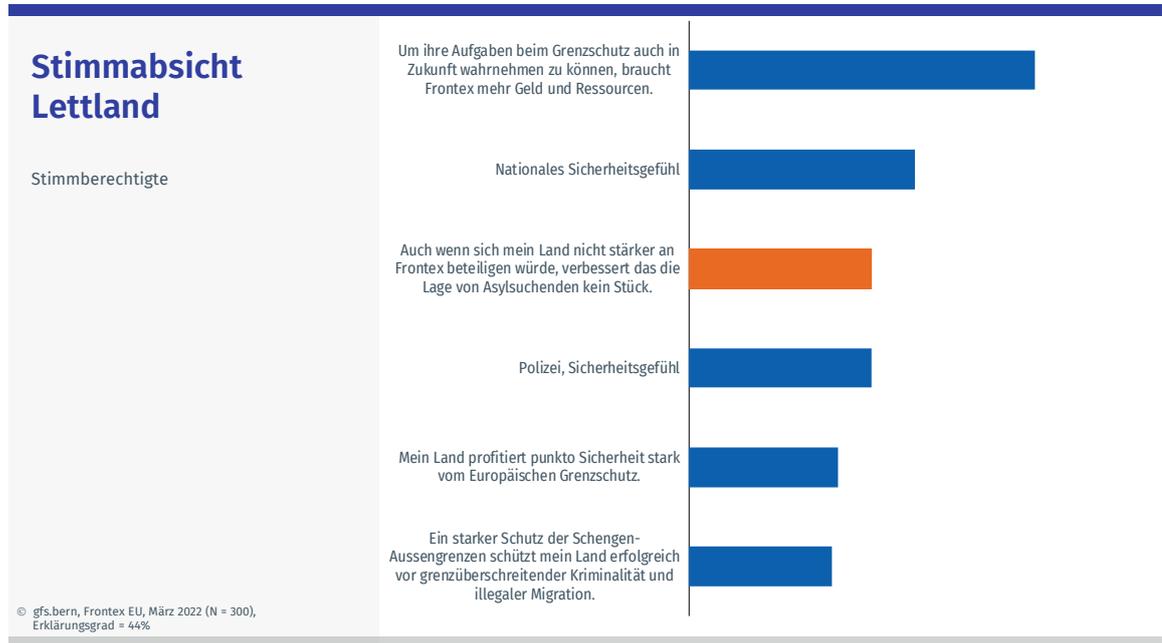
Grafik 14



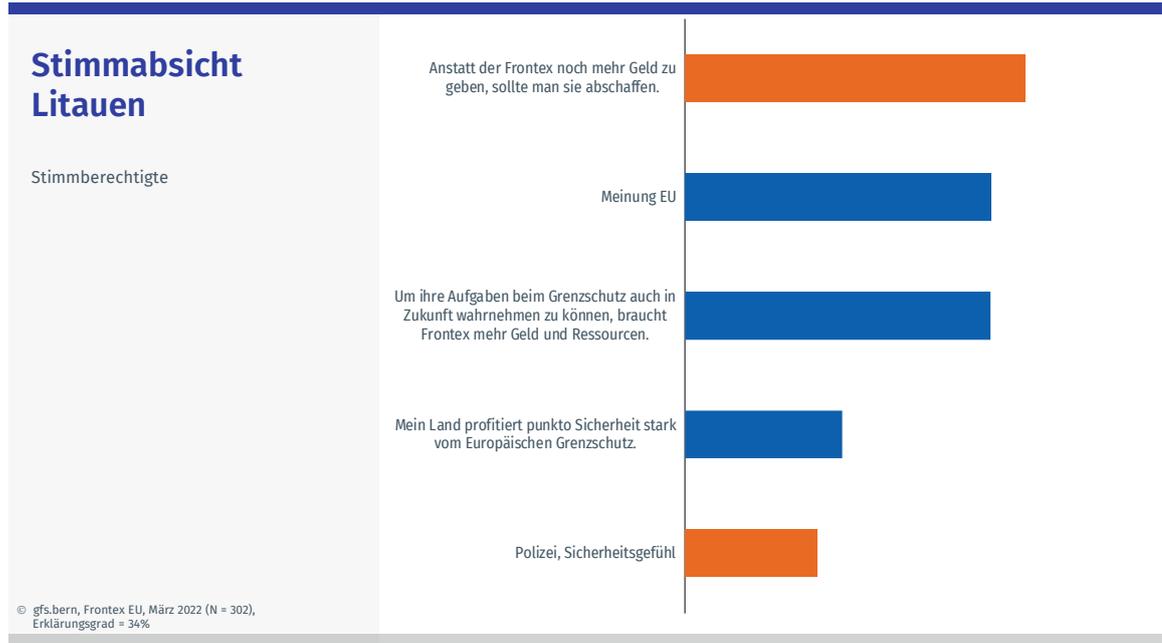
Grafik 15



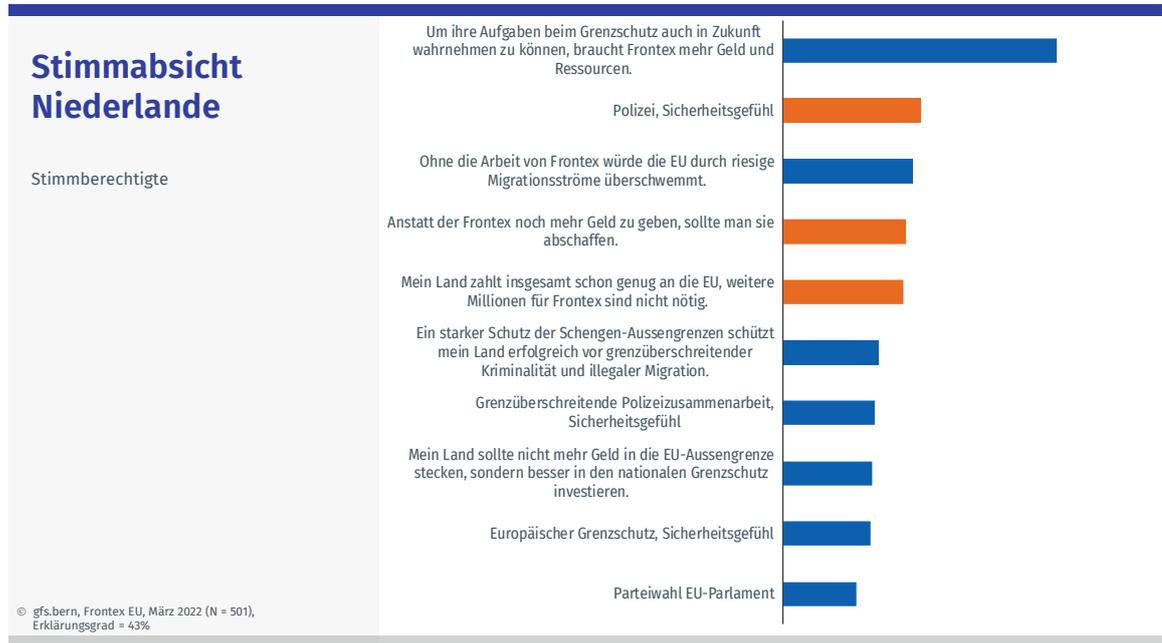
Grafik 16



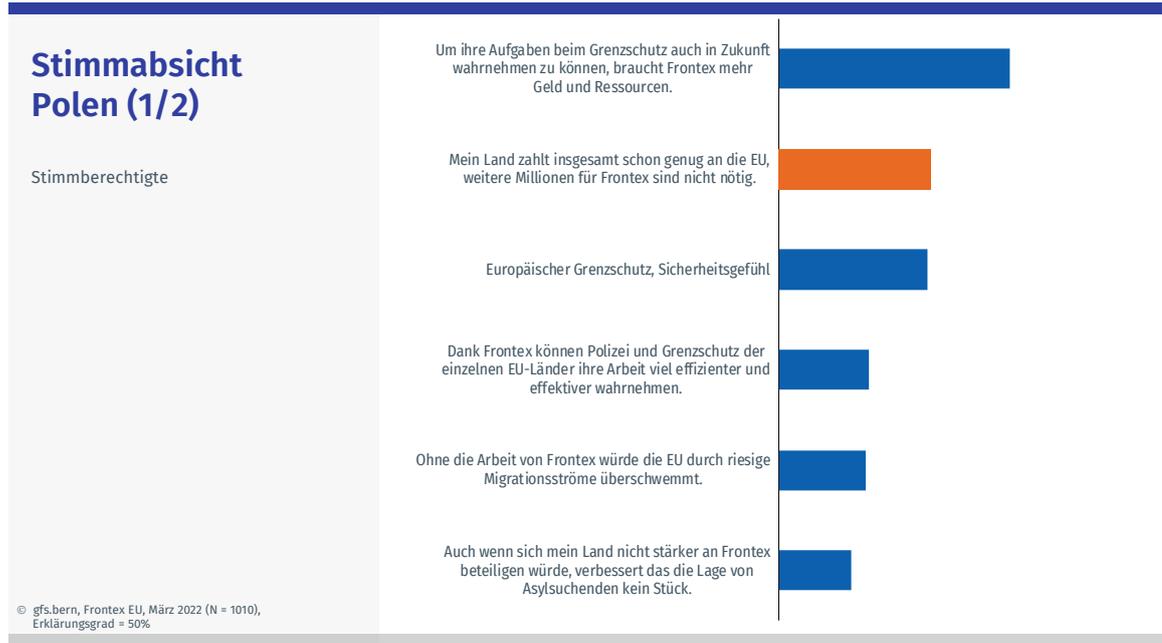
Grafik 17



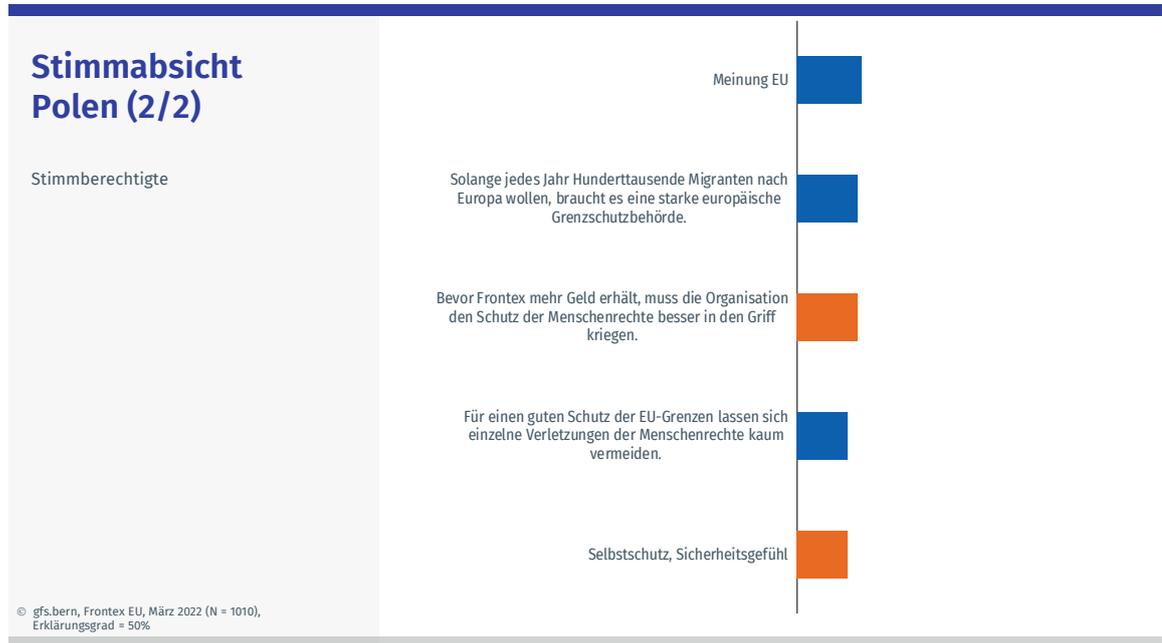
Grafik 18



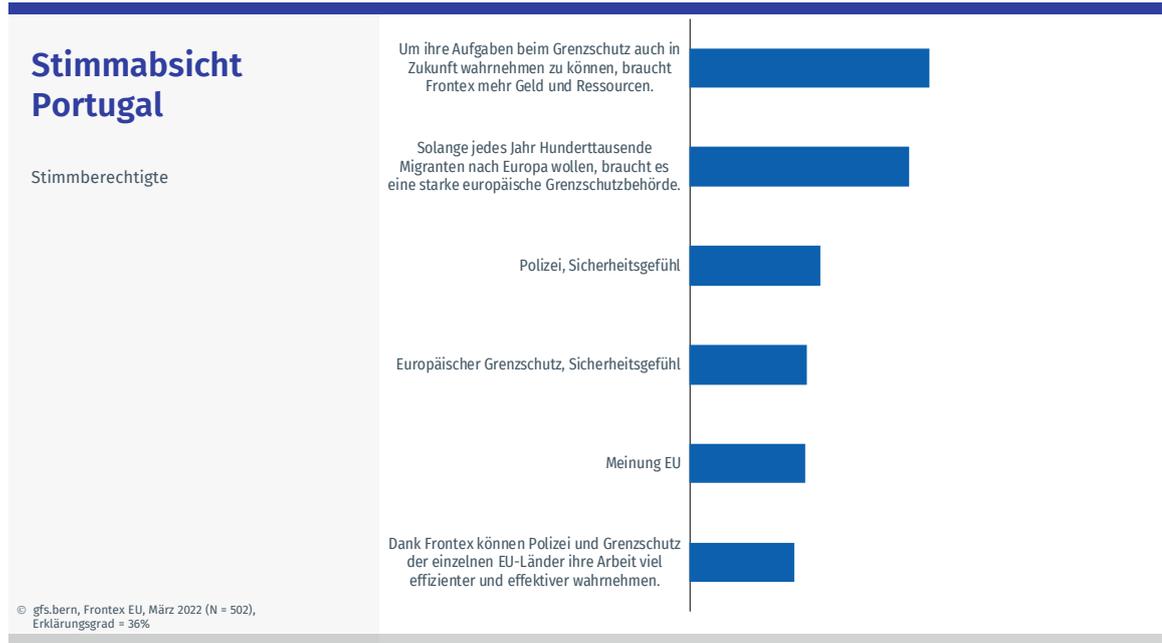
Grafik 19



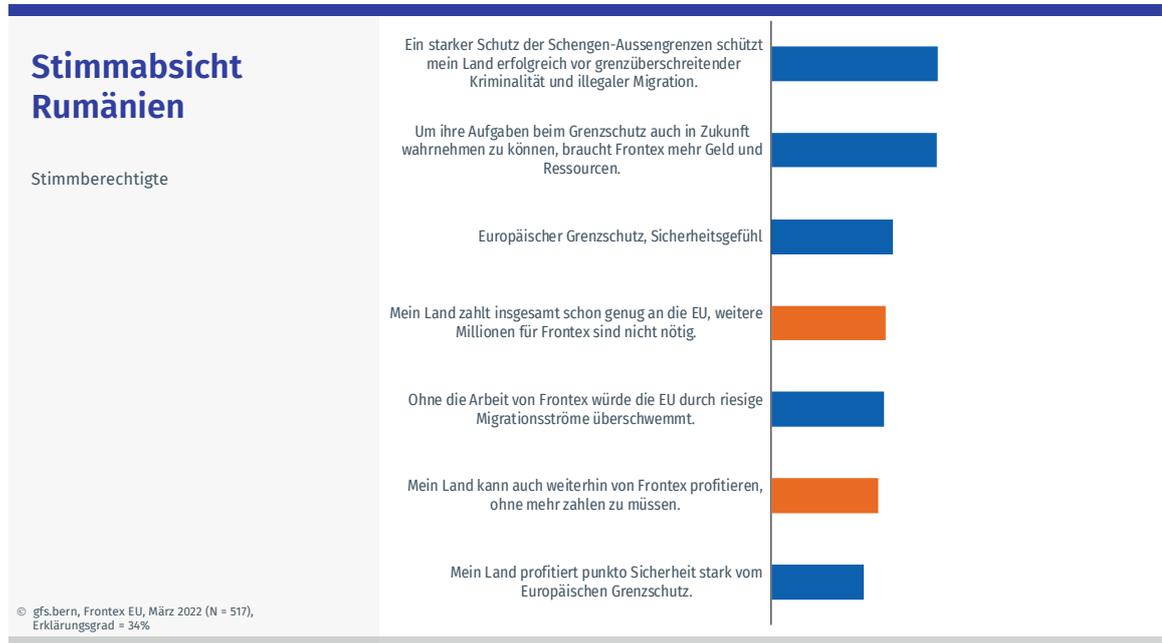
Grafik 20



Grafik 21



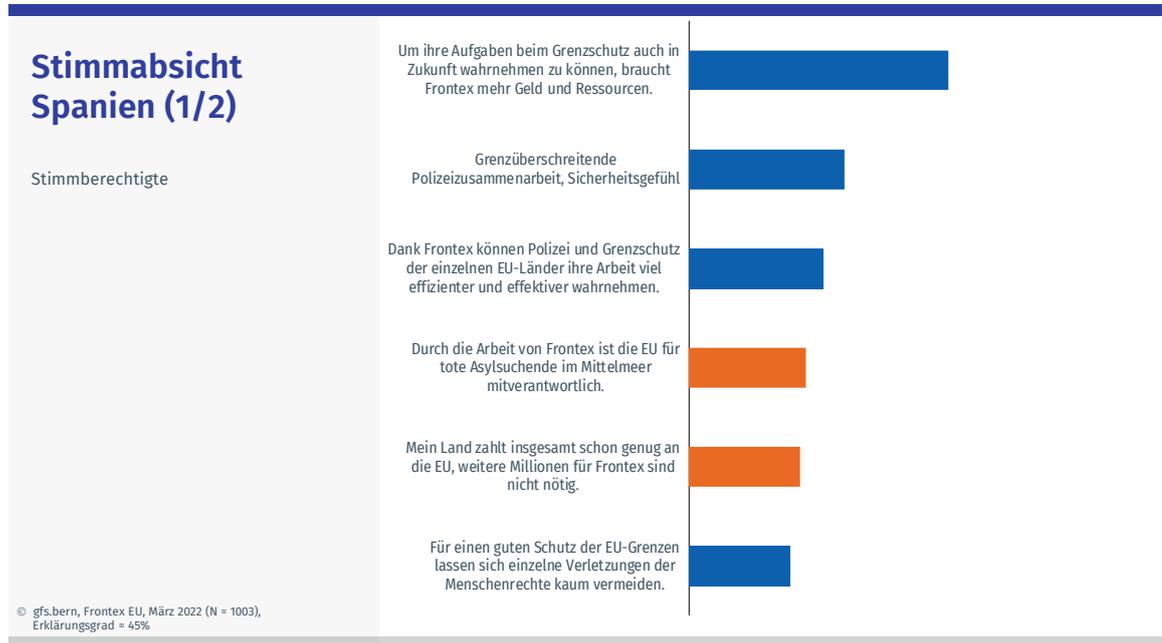
Grafik 22



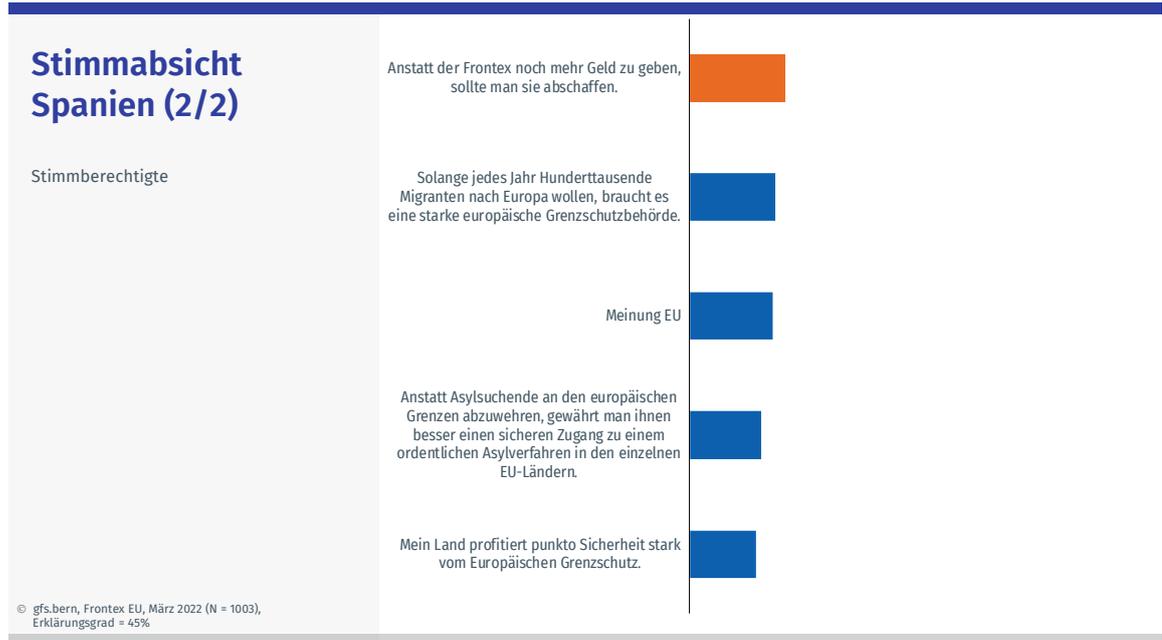
Grafik 23



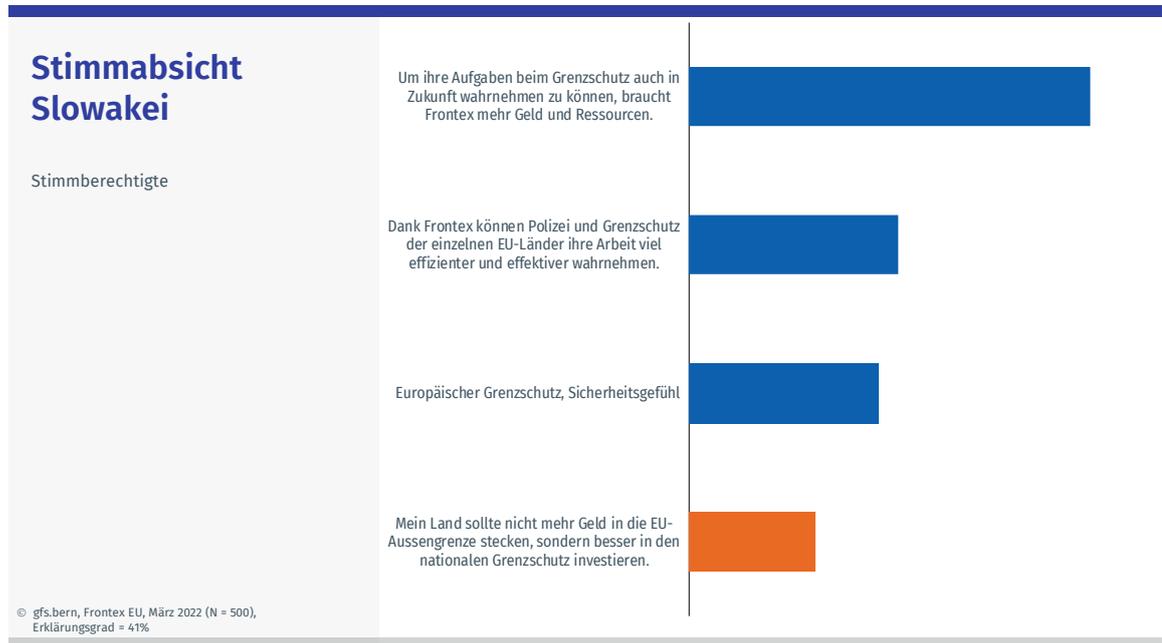
Grafik 24



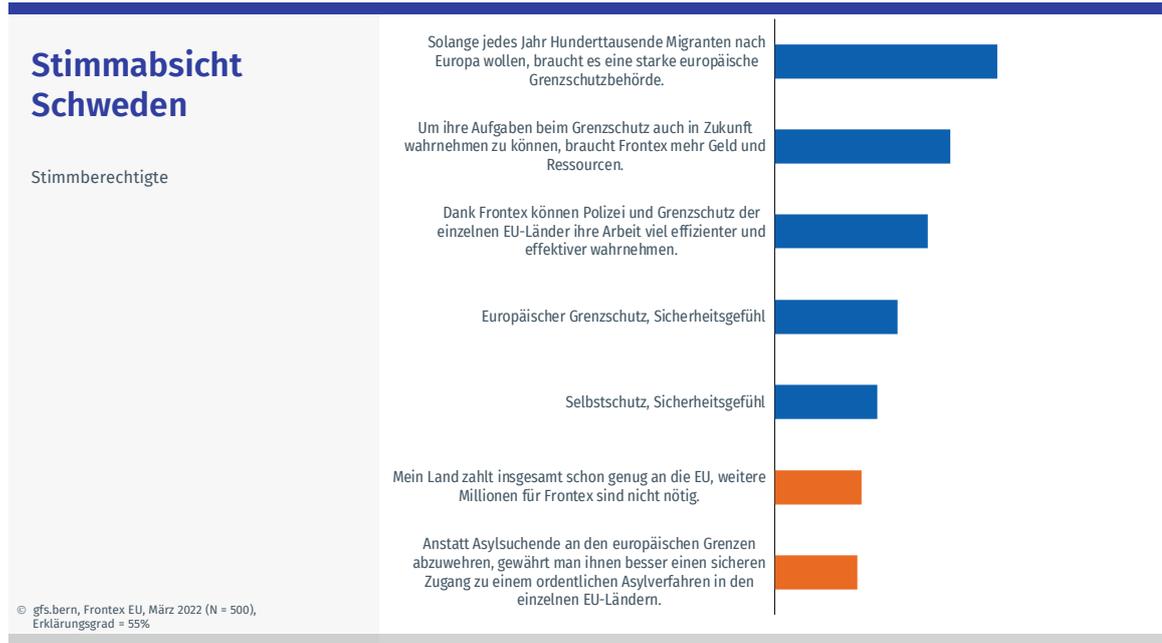
Grafik 25



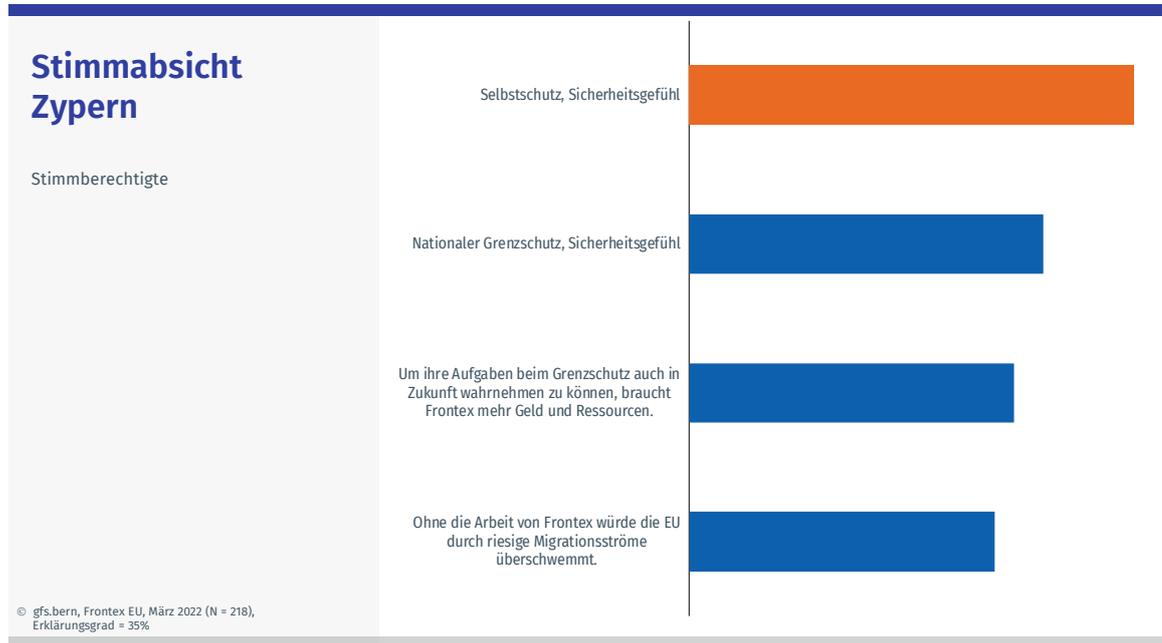
Grafik 26



Grafik 27



Grafik 28



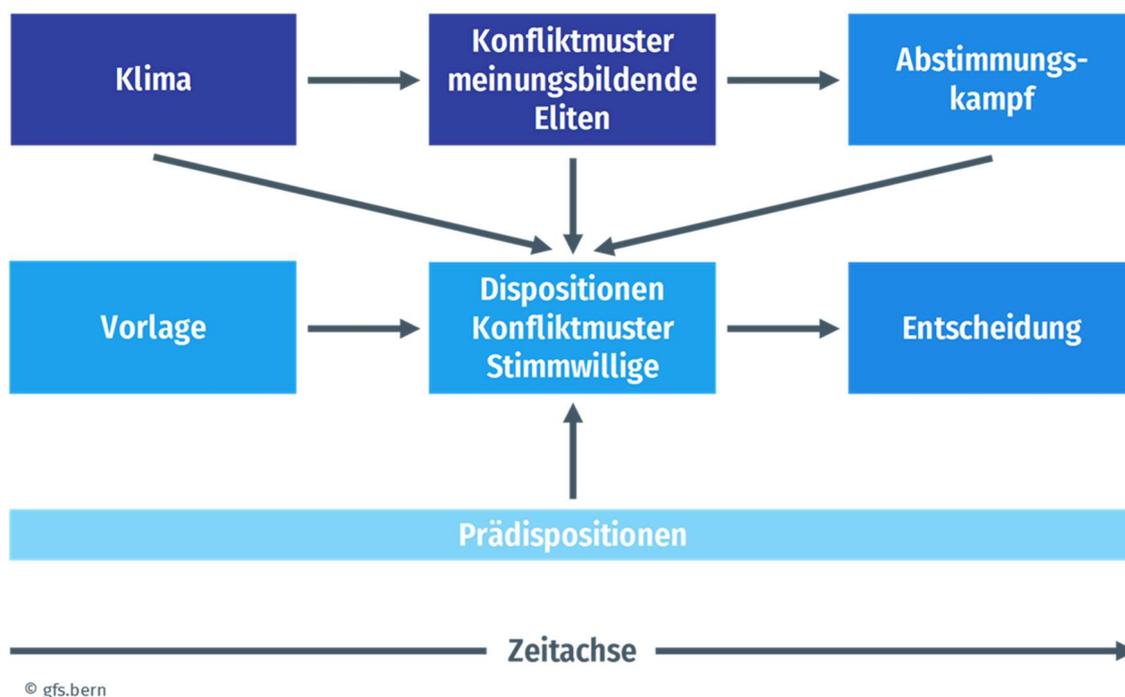
2.3 Dispositionsansatz

Der Dispositionsansatz von gfs.bern bildet einen sinnvollen Rahmen, mit dem Umfragedaten zum Entscheidungsprozess analysiert, eingebettet und interpretiert werden können. Dabei steht nicht die punktgenaue Prognose des Abstimmungsergebnisses im Vordergrund, sondern die Systematik dynamischer Meinungsverläufe unter Einwirkung des Abstimmungskampfes.

Bei Wahlen bildet die Parteibindung die relevante Grundhaltung dafür, wie man sich entscheidet. Sie bestimmt in einem hohen Masse, wie man Parteien, Kandidierende, Wahlkampfthemen und Stimmungslagen wahrnimmt. Eine solche Vereinfachung ist bei Volksabstimmungen nicht möglich. Dafür variiert die Themenbreite der Vorlagen zu stark.

Die Allianzen der Parteien wechseln und Abstimmungskämpfe sind weniger standardisiert als Wahlkämpfe. Statt auf einer einfachen Parteibindung aufzubauen, stützt sich die Abstimmungsforschung daher vorzugsweise auf Prädispositionen. Konkret handelt es sich dabei um Elemente der individuellen Meinungsbildung, die gegeben sind, bevor ein konkreter Prozess der Entscheidungsfindung einsetzt. Die Meinungsbildung steht nämlich weder ein für alle Mal fest, noch beginnt sie jedes Mal bei null.

Grafik 29



2.3.1 Allgemeine und themenspezifische Prädispositionen

Thematische Prädispositionen

- Betroffenheit/Interessenlagen
- gut erinnerte, prinzipielle Sachentscheidungen bei vergleichbaren Themen
- Alltagserfahrungen mit dem Abstimmungsthema

Allgemeine Prädispositionen

- weltanschauliche Beurteilung eines Themas
- Parteiidentifikation/Parteiparolen
- Regierungsvertrauen beziehungsweise -misstrauen
- (Un-)Zufriedenheit mit dem Status quo

In der Abstimmungsforschung werden Prädispositionen auch Heuristiken genannt. Die dabei übliche Dreiteilung in Heuristiken des Status quo, des Vertrauens beziehungsweise des Misstrauens und der Partei ergänzen wir mit der Weltanschauungsheuristik. Letztere hilft dabei, ein Abstimmungsthema einzuordnen, selbst wenn man sich damit nicht sachlich auseinandersetzen kann oder will. Die Art, wie man die Welt sieht und interpretiert, kann sogar quer zu Parteibindungen stehen.

Den thematischen Prädispositionen ist eigen, dass sie eine direkte Beschäftigung mit der Vorlage voraussetzen. Am konkretesten sind Entscheidungen aufgrund von Betroffenheit und Interessenlage. Sie entsprechen weitgehend dem, was man in der Literatur als "rational choice" bezeichnet: Entscheidungen werden aufgrund von Kosten-Nutzen-Analysen getroffen.

2.3.2 Dynamik der Meinungsbildung und Prädisponiertheit

Was die **DYNAMIK** angeht, unterscheiden wir generell:

- Meinungsaufbau (Unentschiedenheit weicht der Entschiedenheit)
- Meinungswandel (Vorentschiedenheit wird umgekehrt)
- Meinungsverstärkung (Vorentschiedenheit wird verstärkt)

Grundsätzlich kann man diese Frage auf kollektiver und/oder individueller Basis entscheiden. In unseren Überlegungen hierzu gehen wir generell von der kollektiven Meinungsbildung aus. Analysen auf individueller Basis könnten letztlich nur mit Panel-Daten geklärt werden. Rückerinnerungsfragen sind ein Ansatz, mit der Problematik umzugehen, sind aber ihrerseits nicht unproblematisch, denn sie setzen eine ungefilterte Rückerinnerung voraus.

Das Mass an kollektiver Vorbestimmtheit von Volksabstimmungen bezeichnen wir als Prädisponiertheit. Voraussetzungen hierfür sind relevante Prädispositionen respektive

die Art und Weise, wie Abstimmungskampagnen diese Prädispositionen mobilisieren, verstärken oder verändern können. Insgesamt gilt, dass die Prädisponiertheit von Abstimmungen geringer ist als diejenige von Wahlen, insbesondere von Parteiwahlen. Deshalb unterscheiden sich die Ansätze der Abstimmungsforschung auch von jenen der Wahlforschung. Sie müssen zwingend von einer komplexeren Meinungsbildung ausgehen.

2.3.3 Instrumentarium des Dispositionsansatzes

Der Dispositionsansatz stützt sich empirisch nicht nur auf die Sonntagsfrage(-n) zu den Stimm- und Teilnahmeabsichten, wie das beispielsweise die Vorschriften des Verbandes der Markt- und Sozialforschung minimal verlangen, sondern berücksichtigt auch weitere Einstellungsfragen.

Bei Trendumfragen vor Abstimmungen sind dies normalerweise der Argumententest und das Konfliktmuster, wie es bei den Stimm- und Teilnahmeabsichten zum Ausdruck kommt. Sie werden verwendet, um die Ausgangslage und Möglichkeiten von Kampagnen im Abstimmungskampf zu bestimmen und damit das Potenzial von Veränderungen auszuloten.

2.3.4 Thesen zur Meinungsbildung in Abstimmungskämpfen

These Meinungsbildung zu Referenden

Bei Referenden findet mit dem behördlichen Willensbildungsprozess eine Konsens- oder Mehrheitssuche statt, die Vorschläge, die der Volksabstimmung unterliegen, einmietet. In der Regel entsteht daraus eine prädisponierte Entscheidung, vereinfachend gesagt im Sinne aller Parteien und zwar sowohl der rechten als auch der linken politischen Organisationen.

Im Normalfall erwarten wir, dass sich die Meinungsbildung unter den Stimmwilligen der Mehrheitsposition aus der parlamentarischen Willensbildung angleicht. Im abweichenden Fall kommt es zu einer Protestentscheidung, wonach die behördliche Willensbildung im Abstimmungskampf nicht hält oder zerfällt. In diesem Fall wird ein abweichender Volksentscheid gefällt.

Letztlich erwarten wir das Gleiche bei Volksinitiativen, wenn auch mit umgekehrten Vorzeichen. Relevant ist hier, dass Volksinitiativen in aller Regel Vorschläge unterbreiten, die parlamentarisch nicht mehrheitsfähig sind, das heisst aus einer klar linken oder rechten Position starten, respektive von einer unpolitischen Mitte aus lanciert sind.

These Meinungsbildung Initiativen

Wir erwarten auch hier, dass sich im Abstimmungskampf die Meinungsbildung der behördlichen Position angleicht. Wenn es sich von Beginn an um Minderheitsanliegen handelt, scheitern sie im Normalfall zwangsläufig in der Volksabstimmung.

Wenn sie anfänglich mehrheitlich sind, sprechen wir von einer potenziellen Mehrheitsinitiative, bei welcher der Abstimmungskampf entscheidet, in aller Regel zuungunsten der Vorlage.

Die abweichenden Fälle treten auch hier auf, wenn sich die Meinungsbildung im Abstimmungskampf weg von der Behördenposition entwickelt, sei es, dass eine anfängliche Mehrheit bestehen bleibt, oder noch seltener, dass sie erst mit dem Abstimmungskampf entsteht.

2.3.5 Anwendung Dispositionsansatz auf Behördenvorlagen

Zu Behördenvorlagen zählen obligatorische sowie fakultative Referenden und Gegenvorschläge zu Volksinitiativen. Ihnen ist eigen, dass sie vom Parlament mehrheitlich abgesegnet worden sind. Sämtliche Verfassungsänderungen gelangen als obligatorische Referenden automatisch vor das Stimmvolk. Gesetzesvorlagen hingegen kommen nur dann zur Abstimmung, wenn 50'000 Bürger:innen dies verlangen. In solchen Fällen (fakultatives Referendum) ist mit einer organisierten Opposition zu rechnen, während dies bei obligatorischen Referenden nicht zwingend der Fall sein muss (Ausnahme: gleichzeitige Abstimmung zu Volksinitiative und Gegenvorschlag).

Die Ausgangslagen sind vielfältig:

- Wenn sich eine Behördenvorlage auf einen eigentlichen Präkonsens stützen kann, ist die Zustimmung zu Beginn der Meinungsbildung ausgeprägt positiv.
- Wenn eine Behördenvorlage im Parlament mehrheitlich zustande gekommen ist, handelt es sich in aller Regel um eine positive oder nur nicht vorbestimmte Vorlage. Im ersten Fall führt das Ja vor dem Nein und hat eine Mehrheit, was bei nicht vorbestimmten Vorlagen nicht gegeben ist.
- In negativ prädisponierten Fällen ist eigen, dass die Meinungsbildung mit einer ablehnenden Mehrheit beginnt.

Bei Trends unterscheiden wir zwei Entwicklungen: den Meinungsaufruf, wobei sich Ja und Nein gleich gerichtet bewegen, während sich die Unschlüssigen bei einer Polarisierung auf beide Seiten verteilen. Stark positiv vorbestimmte Vorlagen werden in aller Regel angenommen. Das gilt ebenso für ausgesprochen negativ vorbestimmte Entscheidungen, wenn auch im umgekehrten Sinn.

2.3.6 Anwendung Dispositionsansatz auf Volksinitiativen

Fast allen Volksinitiativen ist gemeinsam, dass ihre Forderungen von Regierung und Parlament nach der Behandlung abgelehnt oder zu Gegenvorschlägen umformuliert (und somit zu Behördenvorlagen) werden. Dieser Umstand wirkt sich wiederum auf die meinungsbildenden Eliten aus. Das unterscheidet Meinungsbildungsprozesse zu Volksinitiativen von solchen zu Behördenvorlagen grundlegend.

Volksinitiativen beinhalten in der Regel einen Sachverhalt, der in der Öffentlichkeit bereits behandelt worden ist. Ohne substanzielles Problembewusstsein ist es schwierig, im vorgeschriebenen Zeitrahmen genügend Unterschriften für das Zustandekommen einer Initiative zu sammeln. Das heisst indes nicht, dass die von einer Initiative vorgeschlagene Problemlösung im gleichen Masse bekannt sein muss, ausser dies wird allein durch ihren Titel klar. Entsprechend muss bei der Meinungsbildung zwischen dem Problem und seiner spezifischen Behebung durch die Initiative unterschieden werden. Wir postulieren hier generell, dass das Problembewusstsein erfolgreicher Initiativen prädisponiert ist, nicht aber die Lösungspräferenz, da sich diese erst im Verlaufe eines Meinungsbildungsprozesses auf die Entscheidungsabsichten auswirkt.

Ausgangslage:

Sie wird für eine Volksinitiative durch das Mass des Problembewusstseins in der Öffentlichkeit bestimmt. Je problematischer eine Situation eingeschätzt wird, desto eher findet sich vor einer Kampagne eine Zustimmungsbereitschaft zur entsprechenden Initiative. Je weniger dringlich ein Problem beurteilt wird, desto eher liegt eine offene, allenfalls sogar negativ vorbestimmte Ausgangslage vor.

Generelle Hypothesen

- Der Nein-Anteil nimmt mit der Dauer des Abstimmungskampfes zu.
- Der Ja-Anteil nimmt mit der Dauer des Abstimmungskampfes ab.

Damit ist nur etwas über die Richtung ausgesagt, nicht aber über das Ausmass der Veränderung. Dieses hängt davon ab, wie stark die Prädisponierung ist, (vor allem der Ja-Seite) respektive wie viele Teilnahmewillige unentschieden sind und wie wirksam die Kampagnen auf solche Unsicherheiten eingehen. Dabei ist bekannt, dass die Schwachstellenkommunikation zum Lösungsvorschlag die effektivste ist, sprich am ehesten Unschlüssige und latent Befürwortende zu Gegnerschaft werden lässt.

Das Ausmass des Meinungswandels in ein Nein ist schwer vorhersehbar: Je ausgeprägter das Problembewusstsein generell ist, desto schwächer fällt der Meinungswandel aus. Eine rein mechanische Betrachtung führt indessen nicht zum Ziel; eine dynamische Analyse ist nötig, die beispielsweise konkrete Kampagnenaktivitäten einbezieht.

In der Realität ist ein Rückgang des Ja-Anteils (fast) immer zu beobachten. Das Ausmass dieses Rückgangs variiert allerdings zwischen 2 und 43 Prozent. Das Mittel seit 2008 beträgt rund 10 Prozent. Grösser ist der Umschwung auf der Nein-Seite: Im Schnitt beträgt er rund 25 Prozent.

Eine eindeutige Regel dazu, wie gross der zu erwartende Anteil der Veränderung in den Stimmabsichten ist, gibt es nicht. Am ehesten kann geltend gemacht werden, dass der Prozentsatz "eher befürwortender" Bürger:innen ein brauchbarer Prädiktor ist. Allerdings kennen wir zwei Typen von Veränderungen: Beim einen schmilzt der ganze Anteil der Befürwortenden weg, beim anderen Typus hingegen nur weniger als die Hälfte. Zum ersten Typus kommt es, wenn das Anliegen selbst sehr ansprechend wirkt und so vorerst viel Zustimmung generiert, während die darauffolgende Kritik am Inhalt der Vorlage dann zur Erosion der Unterstützung führt. Der zweite Typus hingegen hat verschiedene Ursachen, unter anderem diejenige, dass die Zustimmung von Beginn an gering ist und sich während der Kampagnen auch nicht viel daran ändert.

2.3.7 Anwendung auf Stimmbeteiligung

Die Auswirkungen der Abstimmungskämpfe auf die Mobilisierung respektive auf die Verteilung der Stimmabsichten wurden bisher nur wenig beachtet. Das ist dem Umstand geschuldet, dass die Identifizierung von Zusammenhängen angesichts einer rasch wechselnden Zahl an Vorlagen und Themen nicht ganz einfach ist.

Wir halten fest, dass die Auffassung, die Beteiligungshöhe hänge nur vom Abstimmungskampf ab, widerlegt ist. Vielmehr gilt, dass es einen Sockel routinemässig teilnehmender Bürger:innen sowie einen Anteil der Bevölkerung gibt, der sich in Abhängigkeit vom Klima, von der Konfliktsituation und der eigenen Meinungsbildung beteiligt. Zudem halten wir fest, dass die mittlere Beteiligung an Volksabstimmungen zwischen 2011 und 2020 bei 46 Prozent lag (Bundesamt für Statistik). Stimmbeteiligungen zwischen 40 und 50 Prozent zeigen meist keine relevanten Veränderungen in der Zusammensetzung des Elektorates. Fällt die Beteiligung jedoch höher aus, nimmt vor allem der Anteil der wenig politischen Bürger:innen zu, und die Chancen populistisch geprägter Entscheidungen steigen. Bei geringeren Teilnahmewerten beteiligen sich die Bürger:innen mit starkem Interesse an der Politik vergleichsweise mehr, sodass die Chancen auf kurzfristige Veränderungen sinken.

Die Zunahme der Beteiligung(-sabsicht) hängt davon ab, ob es eine Vorlage gibt, die klar mobilisiert. Hinzu kommt, dass Abstimmungstermine mit mehreren Abstimmungsthemen eher mehr Zusatzbeteiligung auslösen als solche mit nur einer Vorlage. Hauptgrund dafür ist, dass die Beteiligung dann über den Sockel hinaus vorlagenspezifischer ausfallen kann. Verwiesen sei aber darauf, dass die Beteiligungswerte für die einzelnen Vorlagen nicht unbedingt identisch sein müssen. Mit anderen Worten: Zwischen der Beteiligung an sich und der Stimmabgabe zu den einzelnen Vorlagen kommt es zu einer immer stärkeren Differenzierung.

Vereinfachend halten wir hier den Mobilisierungsfall als Regelbeispiel fest. Dabei nimmt die Stimmbeteiligung während des Abstimmungskampfes im Mittel um 5 Prozentpunkte zu. Alle anderen Fälle sind Ausnahmen.

2.4 gfs.bern-Team

URS BIERI

Co-Leiter und Mitglied des Verwaltungsrats gfs.bern, Politik- und Medienwissenschaftler (lic. rer. soc.), Executive MBA FH in strategischem Management, Dozent am VMI der Universität Fribourg und an der ZHAW Winterthur

✉ urs.bieri@gfsbern.ch

Schwerpunkte:

Themen- und Issue-Monitoring, Image- und Reputationsanalysen, Risikotechnologien, Abstimmungsanalysen, Kampagnenvorbereitung und -begleitung, Integrierte Kommunikationsanalysen, Qualitative Methoden

Publikationen in Buchform, Sammelbänden, Fachmagazinen, Tagespresse und im Internet. Aktuelle Publikation: Bieri, U et al. Digitalisierung der Schweizer Demokratie, Technologische Revolution trifft auf traditionelles Meinungsbildungssystem. Vdf 2021.



ANNICK DORIOU

Junior Projektleiterin, Politikwissenschaftlerin

✉ annick.doriot@gfsbern.ch

Schwerpunkte:

Abstimmungen, Wahlen, Internationale Beziehungen, Sicherheitspolitik



AARON VENETZ

Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Politikwissenschaftler

✉ aaron.venetz@gfsbern.ch

Schwerpunkte:

Datenmodellierungen, qualitative Methoden, Recherchen, Datenanalyse, Programmierungen, Medienanalysen, Visualisierungen





CORINA SCENA

Wissenschaftliche Mitarbeiterin

✉ corina.schena@gfsbern.ch

Schwerpunkte:

Datenanalyse, Programmierungen, Visualisierungen, statistische Methoden, Recherchen, Moderationen



RONJA BARTLOME

Praktikantin Data Science und Politikanalyse

✉ ronja.bartlome@gfsbern.ch

Schwerpunkte:

Datenanalyse, Programmierungen, Visualisierungen, Recherchen, quantitative und qualitative Methoden



DANIEL BOHN

Projektmitarbeiter, Fachinformatiker Anwendungsentwicklung

✉ daniel.bohn@gfsbern.ch

Schwerpunkte:

Quantitative und qualitative Datenanalyse, Datenaufbereitung, Visualisierung



ROLAND REY

Mitarbeiter Administration

✉ roland.rey@gfsbern.ch

Schwerpunkte:

Desktop-Publishing, Visualisierungen, Projektadministration, Vortragsadministration

gfs.bern ag
Effingerstrasse 14
CH – 3011 Bern
+41 31 311 08 06
info@gfsbern.ch
www.gfsbern.ch

Das Forschungsinstitut gfs.bern ist Mitglied des Verbands Schweizer Markt- und Sozialforschung und garantiert, dass keine Interviews mit offenen oder verdeckten Werbe-, Verkaufs- oder Bestellabsichten durchgeführt werden.

Mehr Infos unter www.schweizermarktforschung.ch

**SWISS INSIGHTS**
Institute Member

**gfs.bern**
Menschen. Meinungen. Märkte.